

# Цифровая этнография: среди людей и алгоритмов

Дарья Александровна Радченко <sup>[1]</sup>

✉ darradchenko@gmail.com

ORCID: 0000-0002-7457-5179

<sup>[1]</sup> Российская академия народного хозяйства и государственной службы, Москва, Россия

DOI: 10.22394/2658-3895-2023-6-1-7-11

URBAN FOLKLORE & ANTHROPOLOGY T. 5. N 1. 2023

# Digital ethnography: between humans and algorithms

Daria A. Radchenko <sup>[1]</sup>

✉ darradchenko@gmail.com

ORCID: 0000-0002-7457-5179

<sup>[1]</sup> Russian presidential academy of national economy and public administration, Moscow, Russia

DOI: 10.22394/2658-3895-2023-6-1-7-11

Одним из ключевых методологических оснований антропологии в течение последнего века стала работа в «поле», подразумевающая вовлеченное наблюдение за практиками изучаемого сообщества и непосредственную коммуникацию с участниками этих практик. Появление и распространение цифровых коммуникаций в последней четверти XX века поставили этот подход под вопрос. В самом деле, можем ли мы добиться «прямого и устойчивого контакта с человеческими агентами в контексте их повседневной жизни (и культуры)» [O'Reilly 2009: 3] в цифровых средах? Как найти границы поля в трансграничном пространстве социальных медиа — и как оно в принципе связано с физическими локальностями? Неизбежна ли в онлайн-наблюдении утрата единства времени при взаимодействии участников и исследователей — и не превращается ли при этом цифровая этнография в исследование цифровых архивов?

Сталкиваясь с постоянно трансформирующимся онлайн-полем, исследователи предлагают разные решения этих вопросов. Основной вектор развернувшейся дискуссии связан с вопросом о границах поля в цифровой этнографии. В то время как одни исследователи решают ограничить соприсутствие цифровыми мирами, без перемещения в физическое поле [Hine 2000; Boelstorff 2015], допуская такой подход даже в том случае, если изучаемые процессы происходят и онлайн, и

офлайн [Postill 2016; Gray 2016], другие, следуя парадигме «многофокусной этнографии», предпочитают перемещаться вслед за исследуемыми группами между цифровыми платформами и физическими местами, помещая цифровые практики в общий этнографический контекст, а не рассматривая их как нечто автономное от офлайн-культуры [Miller, Slater 2020; Bluteau 2021; и др].

Номер открывается переводами нескольких статей, ставших ключевыми для интернет-исследований. Работа американской исследовательницы Аннетт Маркем посвящена анализу метафор, при помощи которых интернет концептуализируется в разных дискурсах (от пользовательского до медийного и технологического). Хотя статья была впервые опубликована два десятилетия назад, идея Маркем о том, что метафорика не просто помогает описывать и осмыслять технологию, но и определяет наше взаимодействие с ней, остается по-прежнему актуальной: мы продолжаем описывать интернет как место действия, канал коммуникации, хранилище данных и место памяти. Эта вариативность метафорики интернета и связанных с нею политических решений и действий особенно важна при конструировании цифрового исследовательского поля. Именно метафора интернета как пространства позволяет легитимизировать исследования в русле цифровой этнографии, определяя пребывание в цифровой среде как «соприсутствие» антрополога в изучаемом поле.

Кристал Абидин в статье «"Увидимся ИРЛ<sup>1</sup>": исследование цифровых сообществ онлайн и офлайн» детально описывает свой опыт цифровой этнографии сингапурских блогшопов. Она отмечает целый ряд особенностей включенного наблюдения и интервью онлайн: от сложностей, связанных с физической дистанцией между исследователем и его собеседниками и необходимости освоения специфического языка коммуникации в кажущемся знакомым поле, до проблемы сохранности цифровых архивов и постоянной пересборки онлайн-поля во время его изучения. В статье поднимается вопрос о принципах работы антрополога в ситуации, требующей от него присутствия в жизни сообщества как онлайн, так и офлайн — именно поэтому статья Абидин безусловно будет полезна, в том числе, как методическое пособие не только для исследователей интернета, но и для антропологов и фольклористов, которые изучают практики современных сообществ, все больше связанные с цифровыми платформами [см. напр., Lane 2016].

В свою очередь, Джон Постиль и Сара Пинк в статье «Этнография социальных медиа: цифровой исследователь в беспорядочной Сети» намечают радикальный поворот в цифровой этнографии: они предлагают отказаться от привычных для антропологии, но ограничивающих поле понятий «сообщество» и «сеть» в пользу понятий, более соответствующих текущему характеру цифровых

<sup>1</sup> ИРЛ — эмный термин, буквальная транслитерация англоязычного сокращения IRL (in real life, «в реальной жизни»), где под «реальностью» подразумевается физическое, офлайновое пространство коммуникации).

взаимодействий — «рутина», «движение», «социальность». Постоянное перемещение социальных объектов между онлайн- и офлайн-средами, их нестабильность и изменчивость предполагают, что границы «этнографических мест» трансформируются, вынуждают антрополога не ограничиваться в своей работе одной площадкой (цифровой или физической), а динамично двигаться вслед за полем или, вернее, вместе с ним.

Темы, обозначенные в этих работах, продолжают два интервью. Разговор Дмитрия Муравьева с антропологом Ником Сивером (США) посвящен антропологии цифровых технологий и, в частности, алгоритмов. Рассматривая технологию как социальную практику [см. также Suchman et al. 1999], Сивер предлагает этнографически исследовать весь путь алгоритма — от создания технологий до потребления произведенного при их помощи контента, изучая различные конфигурации взаимодействий между человеком и цифровым кодом. Это интервью было взято в 2019 году, но сегодня оно не только не утратило актуальности, но и приобрело новое звучание в контексте развития технологий искусственного интеллекта и общедоступных онлайн-сервисов, предлагающих использование нейросетей для выполнения самых разных интеллектуальных операций.

В свою очередь, беседа, проведенная Полиной Колозариدي с английским цифровым антропологом Дэниэлом Миллером, развивает проблематизацию цифровых технологий и поддерживающих их материальных инфраструктур. В интервью с обманчивым названием «О смартфонах и возрасте», посвященном изучению пользования цифровыми инфраструктурами<sup>2</sup>, Миллер, кроме того, описывает свой взгляд на антропологическое теоретизирование и обращает внимание на необходимость этнографического подхода к изучению смартфона: именно офлайн-взаимодействие с пользователем позволяет эксплицировать такие неочевидные вещи, как мотивации выбора тех или иных приложений, связанность со смартфонами других людей, фактор мобильности смартфона в трансформации понимания локальности и т. д.

В следующем блоке номера представлены актуальные исследования российских авторов, использующих различные подходы к цифровой этнографии для анализа своих кейсов. Дарья Рудь исследует онлайн-сообщества, сфокусированные на практиках памяти, через призму концепций эмоциональной работы и цифрового энтузиазма. В этой работе количественный анализ цифровых следов и дискурс-анализ записей в социальных сетях дополняется глубинными интервью, призванными эксплицировать принципы цифрового кураторства памяти в онлайн-сообществах. Ирина Ксенофонтова и Александр Суслов в работе о стримерах, в свою очередь, реализуют более традиционную этнографическую практику. Начав с опыта автоэтнографии (из позиции как потребителей, так и производителей стримов),

<sup>2</sup> Результаты этого исследования были опубликованы в [Miller et al. 2021].

авторы затем комбинируют включенное наблюдение с глубинными и экспертными интервью, отслеживая потоки коммуникации, солидарности и конфликтов исследуемого сообщества на разнообразных цифровых платформах.

В исследовании Константина Глазкова, посвященном анализу прикладной деятельности по созданию геолокационной игры для развития лояльности клиентов финансовой корпорации, методологический выбор совершен, наоборот, в пользу полевой работы, связанной с пребыванием в том же пространстве (как цифровом, так и физическом), где совершается изучаемая практика. Автор исследования сопровождал разработку приложения в качестве консультанта, а также проводил интервью с разработчиками. Это позволило ему проследить, как «технологика» разработки цифрового объекта сталкивается с маркетинговой логикой корпорации и потребительской логикой ее клиентов, создавая ситуацию неопределенности и барьеров технологического развития.

В номере также представлены три подборки полевых материалов, посвященных археологии интернета. В статье Ксении Вахрушевой, посвященной российскому секс-блогингу, предлагается гибридный подход: включенное наблюдение и анализ цифровых следов (вербальных и визуальных текстов в соцмедиа). Такая методологическая комбинация позволила автору проследить подвижные контент-стратегии блогеров, при помощи которых они управляют приватностью и публичностью в весьма сенситивном поле. Работа Анны Щетвиной и Егора Ефремова посвящена вербализации процесса создания сайтов на материалах специфического жанра цифровых текстов — «заглушкам» для сайтов, находящихся в разработке. Особый интерес представляет предложенная авторами методология работы с цифровыми архивами. Завершают блок полевые материалы Романа Абрамова о процессе компьютеризации профессиональной деятельности PR-специалистов в 1990-е годы, демонстрирующие проблемы проникновения технологий и влияния конкретных машинных и программных возможностей на развитие отрасли: формирование новых целевых аудиторий бизнеса, содержание и темп коммуникаций и т. д.

Цифровая этнография в материалах номера предстает гибким инструментом, применимым к анализу как цифровых объектов, так и материальных инфраструктур и офлайн-практик, охватывающим симультанное включенное наблюдение и интервью, качественное и количественное исследование цифровых архивов. Более того, само цифровое поле в предложенных текстах растягивается и сжимается в пространстве и времени, умножаясь все новыми цифровыми и физическими местами: каждый исследователь конструирует свой взгляд на поле и методологию работы в нем. Этим полилогом исследовательских позиций мы предлагаем читателям включиться в дискуссию и будем рады предоставить страницы журнала для новых статей о цифровых полях.

## Литература/References

- Bluteau, J. M. (2021). Legitimising digital anthropology through immersive cohabitation: Becoming an observing participant in a blended digital landscape. *Ethnography*, 22(2), 267–285.
- Boellstorff, T. (2015). *Coming of age in Second Life: An anthropologist explores the virtually human*. Princeton: Princeton University Press.
- Gray, P. A. (2016). Memory, body, and the online researcher: Following Russian street demonstrations via social media. *American Ethnologist*, 43(3), 500–510.
- Hine, C. M. (2000). *Virtual ethnography*. Sage Publications Ltd.
- Lane, J. (2016). The digital street: An ethnographic study of networked street life in Harlem. *American Behavioral Scientist*, 60(1), 43–58.
- Miller, D., Slater, D. (2020). *The Internet: an ethnographic approach*. London: Routledge.
- Miller, D., Abed Rabho, L., Awondo, P., de Vries, M., Duque, M., Garvey, P., Wang, X. (2021). *The global smartphone: Beyond a youth technology*. London: UCL Press.
- O'Reilly, K. (2009). *Key concepts in ethnography*. London: Sage.
- Postill, J. (2016). *Doing remote ethnography. Routledge companion to digital ethnography*. Routledge.
- Suchman, L., Blomberg, J., Orr, J. E., Trigg, R. (1999). Reconstructing technologies as social practice. *American Behavioral Scientist*, 43(3), 392–408.